



# MAGYAR VEGYIPARI, ENERGIAIPARI ÉS ROKON SZAKMÁKBAN DOLGOZÓK SZAKSZERVEZETI SZÖVETSÉGE

1068 Budapest, Benczúr u.45.

[www.vdsz.hu](http://www.vdsz.hu)

## VDSZ állásfoglalása a munkaerő-kölcsönzésről

A VDSZ Elnöksége áttekintette a magyarországi, és ezen belül az érdekeltségi területéhez tartozó vállalatoknál folyó munkaerő-kölcsönzési gyakorlatot, az EU ezzel kapcsolatos 2008/104/EK irányelvét, s ezt követően a következő állásfoglalást teszi:

1. A foglalkoztatás rugalmas formáinak elismerése mellett is elsődleges célnak tekintjük azt, hogy a munkavégzésre irányuló jogviszony döntő többségében kétszereplős legyen, és csak nagyon kis eltérést mutasson az ideálisnak elismert határozatlan idejű munkaviszony tartalmához képest. A munkaerő-kölcsönzést is akkor fogadjuk el, ha az csak olyan mértékben okoz a kölcsönzött munkavállalók számára rosszabb munkakörülményeket a határozatlan idejű munkaszerződéssel foglalkoztatott saját állományú munkavállalóhoz képest, mint amit az eltérő munkaviszony feltétlenül indokol.
2. **A munkaerő-kölcsönzés** intézményét támogatjuk, ha az igazoltan **hozzájárul a munkanélküliség csökkentéséhez**. Ezt a társadalmilag pozitív szerepet elsősorban az oktatási intézményekből frissen kikerült fiatalok elhelyezkedésének elősegítésével, új beruházások révén megvalósuló termelő-szolgáltató létesítmények működtetéséhez szükséges kezdő létszám biztosításával, esetenként naprakész munkaerő-piaci információk szolgáltatásával lehet elérni. A munkaerő-kölcsönzés elfogadható szakszervezetünk számára akkor is, ha tartós távolléten (szülési szabadság, GYED, GYES, hosszabb betegség, fizetés nélküli szabadság) lévő munkavállaló helyettesítésére jön létre, ezt az okot azonban indokolt a munkaszerződésbe belefoglalni.
3. **A munkaerő-kölcsönzés nem teremthet a munkavállalók számára fokozott kiszolgáltatottságot**, indokolatlan hátrányt bérezésben, juttatásokban, egyéb, a munkavállalással kapcsolatos körülményekben. A kölcsönzött munkaerőt a kölcsönzés első napjától azonos bér illesse meg azonos értékű munka esetén, mint a saját állományú munkavállalót. Óriási feszültséget szül az ugyanazon a munkahelyen különböző formában foglalkoztatott munkavállalók között az, ha a kölcsönzött munkaerő ugyanazon a munkáért nem kapja meg ugyanazt a bért, amit a saját munkavállaló megkap. A munkaerejét csak kölcsönzés keretében áruba bocsátani tudó személy számára a biztos munkahely olyan feszítő erő, amit csak a munkáltató saját munkavállalóinak kárára tud érvényesíteni, ezzel kényszerítve ki a minőségi cserét, amelyet kisebb költségeivel tud már a kezdet kezdetén megalapozni. Ha viszont a kölcsönvevő munkáltatónál új munkahely keletkezik, feltétlenül előnyben kell részesíteni a kölcsönzött munkaerőt.
4. A munkaviszony e formája **nem szolgálhatja a vállalatnál dolgozók béreinek letörését** sem. Ne lehessen alacsonyabb fizetésű kölcsönzött munkaerőt csak azért alkalmazni, hogy magasabb fizetésű munkavállalót elbocsássanak, vagy korábban megszerzett jövedelmét korlátozzák. További kifogásunk az alacsonyabb bérek ellen, hogy a saját dolgozóinak kifizetendő munkabérral egyenlő mértékű díjat a munkáltató átutalja a kölcsönbeadó cégnek, aki ebből fedezi a saját kiadásait is. Így a kölcsönbeadó mint munkáltató kevesebb járulékot fizet be a költségvetésbe, mint az, aki kölcsönző cég igénybevétele nélkül alkalmaz munkavállalókat. A járuléksökkenésen kívül a munkaerő-kölcsönzés esetén a bérköltség helyetti külső szolgáltatóknak kifizetett díj után általános forgalmi adó visszatérítést is felmerül.

5. A munkaerő-kölcsönzés az uniós irányelvben deklaráltan ideiglenes munkavégzés, amelynek való megfelelés megköveteli, hogy a **munkaerő-kölcsönzés ne lehessen korlátlan** Általános szabályként ki kell kötni, hogy kölcsönzés keretében legfeljebb 18 vagy 24 hónapra szóló munkaszerződés köthető (a konkrét szám az országos érdekegyeztetés folyamatában alakuljon ki), és csak egyes munkakörök tekintetében, helyi vagy ágazati kollektív szerződés rendelkezései alapján legyen meghosszabbítható. Azokat a kölcsönzött munkavállalókat, akik a fenti értéket meghaladóan, folyamatosan ugyanannál a kölcsönvevő vállalatnál dolgoznak, a kölcsönvevő vállalkozásnak saját állományába kell vennie határozatlan munkaidejű szerződéssel, és ilyen esetben a kölcsönzés korábbi időtartamát úgy kell tekinteni mintha azt is a kölcsönvevő cég alkalmazásában töltötte volna el a munkavállaló. Az új szabályok életbelépésekor – átmeneti intézkedésként – a kölcsönzés időtartamába az addigi kölcsönzés időtartamát nem kell beszámítani. Tartós távolléten lévő munkavállalók munkaerő-kölcsönzéssel történő helyettesítése csak az adott helyzet fennállásának időtartamára, legfeljebb 36 hónapra történhessen. Diákok esetében a munkaerő-kölcsönzési idő maximuma 6 hónap legyen, és ne legyen meghosszabbítható.
6. A munkaerő-kölcsönzés nem lehet munkáltatói eszköz a **munkaügyi konfliktusok** megoldására.
7. **Biztosítani kell a munkaerő-kölcsönzéssel foglalkoztatottak kollektív érdekvédelmét**, ill. érdekképviselését. Ennek megfelelően szabályozni kell a szakszervezethez tartozást, illetve működést, a Kollektív Szerződés kötésének lehetőségét illetve módját. El kell érni, hogy a kölcsönzött munkaerő kölcsönvevőnél működő szakszervezetbe való belépést egyik fél se akadályozhassa.
8. A Munka Törvénykönyvének jelenlegi előírásait módosítani javasoljuk a következők szerint:
  - **A törvény a munkaerő-kölcsönzéssel foglalkoztatott munkavállalóval szembeni felmondás esetére nem ír elő végkielégítést.** Ez indokolatlan, mert nem felel meg a végkielégítés eredeti céljának, történetesen, hogy a munkavállaló újra elhelyezkedéséig a korábbiaknak megfelelő szinten biztosíthassa maga és családja egzisztenciáját. Különösen nehéz az idősebb munkavállalók ismételt elhelyezkedése (ld. még Mt. 95. §).
  - Indokoltnak tartjuk a **csoporthas létszámleépítés** szabályainak (Mt. 94/A. – 94/G. §-ok) alkalmazását munkaerő-kölcsönzés esetére is, a létszámkorlátokat pedig a kölcsönzött és a saját állomány együttes figyelembevételével kelljen megállapítani.

**A VDSZ elnöksége ajánlja a szociális partnereknek, hogy csatlakozzanak ehhez az állásfoglaláshoz!**

Budapest, 2010. október 8.